



Adwokat Tomasz Plaszczyk
KA w Gdańsku
Ul. Żaglowa 24
80-560 Gdańsk

Gdańsk, dnia 14 maja 2024 r.

SZANOWNY PAN
PROF. DR HAB. N. MED. KONRAD REJDAK
PREZES POLSKIEGO TOWARZYSTWA
NEUROLOGICZNEGO

Szanowny Panie Prezecie:

Działając w imieniu dr hab. Zyty Baneckiej-Majkutewicz – członkini Polskiego Towarzystwa Neurologicznego (dalej jako: „PTN”) w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, które przedkładam w załączeniu uprzejmie proszę Pana Prezesa o ustosunkowanie się i ewentualnie podjęcie stosownych decyzji w odniesieniu do następujących, rażących zdaniem pełnomocnika nieprawidłowości, do których doszło podczas Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Oddziału Gdańsko-Elbląskiego Polskiego Towarzystwa Neurologicznego w dniu 19 kwietnia 2024 roku w Gdańsku.

Przedmiotem Zebrania były m.in. wybór Przewodniczącego Oddziału regionu na kolejną kadencję oraz wyłonienie 9. delegatów na wrześniowe Walne Zgromadzenie PTN, które wybierze Władze PTN na szczeblu ogólnopolskim, zaś nieprawidłowości, które zostaną szczegółowo opisane poniżej, dotyczyły głosowania.

Jak wynika ze statutu PTN, Towarzystwo działa w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2261) oraz o Statut.

Należy zwrócić uwagę, że działalność PTN jako stowarzyszenia (towarzystwa naukowego) ma z formalnego punktu widzenia charakter prywatnoprawny, choć może realizować się także w przestrzeni publicznej. Oznacza to, że podlega ona poza przepisami prawa o stowarzyszeniach, także przepisom Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm., dalej jako „kc”).

W szczególności, wobec braku odmiennych regulacji w przepisach prawa o stowarzyszeniach, regulacjom kc podlega składanie oświadczeń woli – w tym głosowanie w ramach organów kolegialnych stowarzyszenia.

Art. 95 kc stanowi, że:

„§1. Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych albo wynikających z właściwości czynności prawnej, można dokonać czynności prawnej przez przedstawiciela.

§2. Czynność prawna dokonana przez przedstawiciela w granicach umocowania pociąga za sobą skutki bezpośrednio dla reprezentowanego”.

Zgodnie z dalszymi przepisami kc pełnomocnictwo nie wymaga szczególnej formy, chyba że szczególna forma przewidziana jest dla samej czynności prawnej, do której upoważnia pełnomocnictwo.

Prawo o stowarzyszeniach nie określa szczegółowo zasad udziału członków w głosowaniach, a przede wszystkim **nie wyklucza możliwości głosowania przez pełnomocnika.**

W tym miejscu warto przywołać wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 21 października 2009 roku (sygn. akt I ACa 923/09), dotyczący zasad funkcjonowania stowarzyszenia: *„Nietrafny jest też zarzut sprzeczności uchwał z § 16 pkt 1 statutu. Postanowienie powyższe stanowi o przysługującym każdemu członkowi czynnym i biernym prawie wyborczym. Nie wyklucza ono jednak możliwości realizacji czynnego prawa wyborczego poprzez prawidłowo ustanowionego pełnomocnika. Z mocy art. 95 § 1 k.c. czynności prawnej można dokonać przez przedstawiciela z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie lub wynikających z właściwości czynności prawnej. Bez wątpienia właściwość czynności w postaci oddania głosu nie sprzeciwia się dokonaniu jej przez przedstawiciela, a nie ma też przepisu prawa powszechnie obowiązującego bądź postanowienia statutu, które wykluczałyby możliwość głosowania przez*

pełnomocnika. Z pewnością zaś takim postanowieniem nie jest § 16 pkt 1 statutu. Podkreślić trzeba zresztą, że oba sądy orzekające w sprawie ustaliły zgodność uchwał zarówno z prawem, jak i statutem, a oceny tej nie zakwestionował Sąd Najwyższy. Stanowisko to podziela też Sąd Apelacyjny w obecnym składzie.”. Podobne stanowisko zajął Sąd Okręgowy w Szczecinie w postanowieniu z dnia 21 grudnia 2012 r. (sygn. akt VIII Ga 392/12),

Możliwość udziału w różnego typu głosowaniach za pośrednictwem umocowanego pełnomocnika wynika też z licznych innych orzeczeń Sądów różnych instancji, np. wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2000 roku (sygn. akt I ACa 189/00), wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 9 maja 2014 roku (sygn. akt I ACa 186/14), wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 15 stycznia 2016 roku (sygn. akt III Ca 1887/14), czy wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 lutego 2020 r. (sygn. XXV C 1961/18).

Regulacje dot. podejmowania uchwał przez władze PTN zawarte są w §18 ust. 1 i 2 Statutu, który określa zasady głosowania. Przy wyborze wszystkich władz wybieralnych Towarzystwa głosowanie jest tajne a wyboru dokonuje się większością bezwzględną. Inne uchwały podejmowane są w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków uprawnionych do głosowania.

Żaden z przepisów Statutu nie zawiera obostrzeń polegających na zakazie głosowania przez pełnomocnika.

Oznacza to, że z punktu widzenia przepisów powszechnie obowiązujących oraz zapisów Statutu PTN głosowanie przez pełnomocnika jest dopuszczalne.

Przedstawiwszy ramy prawne pragnę przytoczyć Panu Prezesowi przebieg Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego (dalej jako: „Zebranie”) Oddziału Gdańsko-Elbląskiego Polskiego Towarzystwa Neurologicznego (dalej jako: „Oddział”), które

odbyło się w dniu 19 kwietnia 2024 roku w Gdańsku, zrelacjonowany mi przez moją Klientkę.

Podczas Zebrania Przewodniczący Zebrania, pan dr Andrzej Galubiński i Przewodniczący Oddziału PTN, pan prof. Jarosław Sławek, kandydujący na tę funkcję na swoją czwartą kadencję **nie dopuścili do głosowania** tych członków Oddziału uprawnionych do głosowania, którzy swoje prawo głosu chcieli wykonać przez pełnomocników, korzystających z pisemnych upoważnień. Osoby upoważnione miały prawo głosu i uczestniczyły fizycznie w Zebraniu.

Osoby upoważnione dysponowały ekspertyzą prawnika, która jednoznacznie stwierdzała możliwość takiego głosowania, ale została ona zignorowana przez Przewodniczącego Zebrania i przez dotychczasowego Przewodniczącego Oddziału.

Dwie osoby uprawnione do głosowania, w tym moja Mocodawczyni – p. dr hab. med. Zyta Banecka-Majkutewicz złożyły na piśmie do protokołu Zebrania formalne wnioski o zakwestionowanie przebiegu zebrania w części wyborczej, ale Przewodniczący Zebrania nie poddał tych wniosków, w tym wniosku osoby, którą reprezentuję, pod głosowanie.

We wniosku mojej Klientki zawarty był m.in. protest przeciwko nieuwzględnianiu w głosowaniu głosów osób uprawnionych do głosowania, które prawo to zamierzały wykonać na podstawie upoważnienia. W trakcie zebrania padało też szereg ustnie wyrażonych głosów sprzeciwu w tej sprawie ze strony uczestników Zebrania, którzy chcieli wniosek formalny głosować.

Załączam zdjęcie złożonego przez dr hab. Zytę Banecką-Majkutewicz wniosku formalnego.

Poza powyższym, Przewodniczący Zebrania wskazywał także elektorom na kogo należy głosować, podając imię i nazwisko kandydata, którym był dotychczasowy Przewodniczący Oddziału ubiegający się o reelekcję.

Ponadto, w trakcie Zebrania, Przewodniczący Zebrania wielokrotnie zapytywał popieranego przez siebie kandydata (czyli Przewodniczącego Oddziału) co robić w sytuacjach spornych niekorzystnych dla tego kandydata i uzyskiwał od niego instrukcje.

Nadmieniam, że w proteście przeciwko takiemu – niezgodnemu z prawem i niedemokratycznemu w jego ocenie przebiegowi zebrania – zgłoszony przez dr hab. Dariusza Gąseckiego, prof. Bartosz Karaszewski nie wyraził zgody na kandydowanie na Przewodniczącego Oddziału i stąd nie był brany pod uwagę w głosowaniu; jedynym kandydatem pozostał zatem ubiegający się o reelekcję prof. Jarosław Sławek.

Nie dysponuję protokołem Zebrania a co za tym idzie nie jestem w stanie go przedłożyć Panu Prezesowi. Z relacji mojej Klientki wynika, że prośby o jego przedstawienie wystosowywane drogą emailową przez prof. Dariusza Gąseckiego z tego samego ośrodka, w którym ona pracuje pozostały bez odpowiedzi.

Nieuwzględnienie głosów, które miały zostać oddane na podstawie ważnych pełnomocnictw, nie tylko stanowi bezprawie, ale z istotnym prawdopodobieństwem mogło mieć wpływ zarówno na wybór Przewodniczącego Oddziału na nową kadencję, ale co ważniejsze, także na wybór w osobnym głosowaniu dziewięciu delegatów na Walny Zjazd Towarzystwa, którzy w taki sposób uzyskali prawo do głosowania na jego centralne władze we wrześniu br.

W związku z powyższym prośba o interwencję jest konieczna i uzasadniona. Wskazuję również na zasadność i konieczność wystąpienia do organu nadzoru nad Stowarzyszeniem – Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, ewentualnie do właściwego miejscowo Sądu Okręgowego.

Zgodnie z art. 25 prawa o stowarzyszeniach organ nadzorujący sprawuje nadzór nad działalnością stowarzyszeń wyłącznie w zakresie zgodności ich działania

z przepisami prawa i postanowieniami statutu. W ramach uprawnień nadzorczych przysługuje mu prawo żądania w oznaczonym terminie dostarczenia przez zarząd stowarzyszenia odpisów uchwał walnego zebrania członków (zebrania delegatów), a także prawo żądania niezbędnych wyjaśnień od władz stowarzyszenia.

W dalszej kolejności, zgodnie z art.29 ust.1 pkt 2 prawa o stowarzyszeniach sąd, na wniosek organu nadzorującego lub prokuratora, może uchylić niezgodną z prawem lub statutem uchwałę stowarzyszenia.

W związku z powyższym uważając za zasadne podjęcie kroków prawnych wobec ujawnionego rażącego naruszenia prawa opisanego powyżej, przedkładam niniejszy wniosek, pozostając jednocześnie do dyspozycji Pana Prezesa zarówno w celu udzielenia dodatkowych informacji jak i ewentualnego wsparcia w podjęciu dalszych działań.

Z poważaniem:

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo
2. Wydruk wniosku formalnego złożonego na Zebraniu przez dr hab. Zytę Banecką-Majkutewicz


Tomasz Plaszczyk
adwokat



Adwokat Tomasz Plaszczyk
KA w Gdańsku
Ul. Żaglowa 24
80-560 Gdańsk

Adw. K. 13.05.2024

miejsowość, data

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisany/a

Zyta Banecka-Majkutewicz
Intonki Polskiego Towarzystwa Neurologicznego

upoważniam adw. Tomasza Plaszczyka, wpisanego na listę adwokatów Pomorskiej Izby Adwokackiej w Gdańsku, pod nr GDA/Adw/3405, prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Gdańsku przy ul. Żaglowej 24, 80-560 Gdańsk do reprezentowania mnie przed wszelkimi osobami, sądami, organami i instytucjami władzy i administracji publicznej, w sprawie

wystąpienia do Zarządu Polskiego Towarzystwa Neurologicznego z interwencją dot. przebiegu Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Oddziału Gdańsko-Elbląskiego PTN w dniu 19 kwietnia 2024 roku

Pełnomocnictwo upoważnia do ustanowienia pełnomocnika substytucyjnego w osobie innego adwokata, radcy prawnego lub aplikanta adwokackiego.

Zyta Banecka-Majkutewicz

czytelny podpis mocodawcy

Dr hab. Zyta Banecka-Majkutewicz
specjalista neurolog
nr 5285514

Walne Zebranie członków Oddziału Polskiego Towarzystwa
Neurologicznego.

miejsce, data 18.04.2025

Zgłaszam następujący

wniosek: Zakup Ekstraktu z Ginkgo biloba...

..... Wybranie Zespołu Ekspertów do oceny...

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....